

## Załącznik 1 - Wykaz Wierzytelności Pieniężnych Przysługujących Dłużnikowi

### I. Dłużnik: Bank PKO Bank Polski S.A.

**Podstawy faktyczne roszczenia:** Bank PKO Bank Polski S.A. prowadzi rachunek bankowy bieżący Dłużnika o numerze 42 1020 1013 0000 0702 0003 4108. Rachunek Dłużnika w Banku przeznaczony jest do rozliczeń z kontrahentami Dłużnika, w tym, obioru należności za prace i roboty wykonane przez Dłużnika na podstawie umów zawartych z kontrahentami i faktur wystawianych przez Dłużnika.

Po wszczęciu PZU Bank jednostronnie zablokował Dłużnikowi dostęp do środków zdeponowanych na rachunku bankowym bieżącym przez Dłużnika. Bank nie realizuje dyspozycji płatniczych Dłużnika i odmawia Dłużnikowi udostępnienia salda środków Dłużnika. Bank z środków na rachunku bankowym zaspokoił podmiot powiązany banku w okresie postępowania restrukturyzacyjnego („PZU”). Saldo bieżące środków pieniężnych Dłużnika na rachunku bankowym kształtuje się na poziomie około 600.000 zł i kwota tego rzędu była zdeponowana na rachunku bankowym przez większość okresu postępowania restrukturyzacyjnego. Blokada środków pieniężnych na rachunku bankowym Dłużnika została ustanowiona z naruszeniem umowy prowadzenia rachunku i przepisów prawa bankowego.

**Roszczenie:** Roszczenie Dłużnika obejmuje:

- Szkoda wynikła z blokady środków z naruszeniem umowy kredytu i przepisów prawa bankowego;
- Kary umowne naliczone na kontraktach po dniu obwieszczenia od wszczęciu PZU;
- Utrata zysków z kontraktów wypowiedzianych po dniu obwieszczenia o wszczęciu PZU;
- Odsetki naliczone z tytułu nieterminowych płatności do dostawców materiałów i usług;
- Roszczenia odszkodowawcze pracowników Dłużnika, z tytułu niewypłaconych wynagrodzeń w okresie PZU;
- Szkoda wynikła z doprowadzenie do utraty zdolności kontynuacji działalności bieżącej przez Dłużnika oraz utraty zdolności do generowania przychodów w przyszłości;
- Utrata wartości firmy z wyceny ok. 30-50 mln do wyceny bieżącej w wysokości różnicy między:
  - Wycena historyczna,
  - Wycena bieżąca.

**Szacowana suma roszczeń:** do 50.000.000 złotych

### II. Dłużnik: Bank PEKAO S.A.

**Podstawy faktyczne roszczenia:** Bank PEKAO S.A. jako główny bank finansujący działalność operacyjną Dłużnika, sprzecznie z zawartą umową kredytu oraz sprzecznie z przepisami prawa bankowego zaniechał oceny wniosku kredytowego Dłużnika z dnia 13-07-2023 r., który dotyczył niezbędnych zmian umowy kredytu i błędnie zapewniał Dłużnika o tym, że wniosek kredytowy Dłużnika jest rozpatrywany. Zmiana umowy kredytu była konieczna do wykonania kontraktu zawartego przez Dłużnika i wywołana przyczynami niezależnymi od Dłużnika, których istnienia Bank miał świadomość.

Zmiana umowy kredytu objęta wnioskiem kredytowym Dłużnika nie zmieniała ryzyka kredytowego Banku. Wniosek Dłużnika został złożony w okresie, kiedy umownie Dłużnik był zobowiązany do korzystania z finansowania bankowego w Banku PEKAO S.A. z wyłączeniem innych banków i instytucji kredytowych. Bank poprzez bezprawne zaniechanie i świadome wprowadzenie w błąd spowodował powstanie luki płynnościowej, przez co istotnie zwiększył ryzyko finansowania działalności operacyjnej Dłużnika i przyczynił się do istotnego ograniczenia zdolności kredytowej i płynnościowej Dłużnika w okresie poprzedzającym dzień obwieszczenia o wszczęciu PZU. Skutkiem bezprawnego zaniechania Banku i wprowadzenia Dłużnika w błąd, Dłużnik opóźnił wykonanie lub całkowicie nie wykonał umów z kontrahentami na prace budowlane i montażowe.

Po wszczęciu PZU Bank PEKAO S.A. jednostronnie zablokował Dłużnikowi dostęp do środków zdeponowanych na rachunku bankowym VAT o numerze 23 1240 1040 1111 0011 0198 3133. Bank nie realizuje dyspozycji płatniczych Dłużnika i odmawia Dłużnikowi udostępnienia salda środków Dłużnika. Saldo bieżące środków pieniężnych Dłużnika na rachunku VAT kształtuje się na poziomie przekraczającym kwotę 200.000 zł. Blokada środków pieniężnych na rachunku bankowym Dłużnika została ustanowiona z naruszeniem umowy prowadzenia rachunku i przepisów prawa bankowego.

Po wszczęciu PZU Bank PEKAO S.A. jednostronnie zablokował Dłużnikowi dostęp do dostępnego limitu kredytowego w ramach udostępnionej linii kredytu w pozostałej kwocie 1 129 839,24 zł z naruszeniem umowy kredytu i przepisów prawa bankowego. Sprawa dotyczy umowy 20/1131/WLK/06 wielocelowej z dnia 10.12.2020 r.

**Roszczenie:** Roszczenie Dłużnika obejmuje:

- Szkoda wynikła z blokady środków z naruszeniem umowy kredytu i przepisów prawa bankowego;
- Kary umowne naliczone na kontraktach po dniu obwieszczenia od wszczęciu PZU (w tym, brak możliwości ukończenia kontraktu przebudowy stacji Warszawa Zachodnia na zlecenie Budimex S.A. i potrącenie kwoty w wysokości około 2.000.000 na poczet zabezpieczenia nienależytego wykonania kontraktu);
- Utrata zysków z kontraktów wypowiedzianych po dniu obwieszczenia o wszczęciu PZU;
- Odsetki naliczone z tytułu nieterminowych płatności do dostawców materiałów i usług;
- Roszczenia odszkodowawcze pracowników Dłużnika, z tytułu niewypłaconych wynagrodzeń w okresie PZU;
- Szkoda wynikła z doprowadzenia do utraty zdolności kontynuacji działalności bieżącej przez Dłużnika oraz utraty zdolności do generowania przychodów w przyszłości;
- Utrata wartości firmy z wyceny 30-50 mln do wyceny bieżącej w wysokości różnicy między:
  - Wycena historyczna,
  - Wycena bieżąca.

**Szacowana suma roszczeń:** do 50.000.000 złotych

### III. Dłużnik: Bank ING Bank Śląski S.A.

**Podstawy faktyczne roszczenia:** Po wszczęciu PZU Bank ING Bank Śląski S.A. jednostronnie zablokował Dłużnikowi dostęp do dostępnego limitu kredytowego w ramach udostępnionej linii kredytu obrotowego do maksymalnej kwoty 6.000.000 zł z naruszeniem umowy kredytu i przepisów prawa bankowego.

Po wszczęciu PZU Bank jednostronnie zablokował Dłużnikowi również dostęp do środków zdeponowanych na rachunku bankowym bieżącym przez Dłużnika przewyższających kwotę limitu kredytowego. Bank czasowo nie realizował dyspozycji płatniczych Dłużnika i odmawiał Dłużnikowi udostępnienia salda środków Dłużnika. Blokada środków pieniężnych na rachunku bankowym Dłużnika została ustanowiona z naruszeniem umowy prowadzenia rachunku i przepisów prawa bankowego.

Sprawa dotyczy rachunku: 71 1050 1025 1000 0090 8295 4554.

**Roszczenie:** Roszczenie Dłużnika obejmuje:

- Szkoda wynikła z blokady środków z naruszeniem umowy kredytu i przepisów prawa bankowego;
- Kary umowne naliczone na kontraktach po dniu obwieszczenia od wszczęciu PZU;
- Utrata zysków z kontraktów wypowiedzianych po dniu obwieszczenia o wszczęciu PZU;
- Odsetki naliczone z tytułu nieterminowych płatności do dostawców materiałów i usług;
- Roszczenia odszkodowawcze pracowników Dłużnika, z tytułu niewypłaconych wynagrodzeń w okresie PZU;
- Szkoda wynikła z doprowadzenie do utraty zdolności kontynuacji działalności bieżącej przez Dłużnika oraz utraty zdolności do generowania przychodów w przyszłości;
- Utrata wartości firmy z wyceny 30-50 mln do wyceny bieżącej w wysokości różnicy między:
  - Wycena historyczna,
  - Wycena bieżąca.

**Szacowana suma roszczeń:** do 50.000.000 złotych

#### **IV. Dłużnik: Budimex S.A.**

**Podstawy faktyczne roszczenia:**

**Tramwaj do Wilanowa (Umowa nr 045/2H74/2022 z dnia 13 marca 2023 r.**

- zwłoka w należnym Dłużnikowi odbiorze robót wykonywanych należycie w okresie **wrzesień 2023 - luty 2024**
- bezzasadne odesłanie pismem BS\_KW\_2463\_2024 z dnia 28.02.2024 r. faktury Dłużnika o numerze FV/11/01/2024 z dnia 31 stycznia 2024 r. bez księgowania z należną Dłużnikowi zapłatą na kwotę ok. **2.700.000 zł**
- unikanie dokonania odbiorów wykonanych prac pomimo wielokrotnych spotkań w biurze budowy z kierownictwem kontraktu i dyrekcją

- wypowiedzenie umowy budowy zasilania tramwaju do Wilanowa będącej na liście umów istotnych, zgłoszonych do akt postępowania (zgodnie z przepisami PZU)
- wprowadzanie zmian projektowych do dokumentacji w sposób niezgodny i niedający Dłużnikowi czasu niezbędnego na ukończenie całości robót
- wcześniejsze opóźnienia w uzgodnieniu warunków umowy na usuwanie kolizji elektroenergetycznych z eON / Stoen Operator wstrzymujące realizację prac
- opóźnienie w budowie budynku podstacji trakcyjnej w okolicach hotelu Regent w Warszawie uniemożliwiające wprowadzenie kabli zasilania sieci trakcyjnej, których układanie nie mogło mieć miejsca przy toczących się pracach budowlanych podstacji trakcyjnej z powodu ryzyka uszkodzeń izolacji nowych kabli oraz braku fizycznie wyznaczenia miejsca na składowanie zapasów kabli w pobliżu
- rozgródzenie bazy kablowej - doprowadzenie do ułatwienia kradzieży kabla
- nierozliczenie z Dłużnikiem wartości nakładów i materiałów pozostawionych na budowie wbudowanych i niewbudowanych

#### **Warszawa Zachodnia (Umowa z dnia 21-01-2021 nr 26/2D7Z/2020):**

- wydłużenie okresu kontraktu o okres około 1 roku, to jest, do czerwca 2024 (aneks 1A)
- brak zapłaty faktur bieżących Dłużnika pomimo upływu terminu zapłaty
- utrudnianie i uniemożliwianie zabezpieczenia materiałów i maszyn
- przestawienie maszyn używanych przez Dłużnika poza monitoring, co doprowadziło do kradzieży napędu koparki ATLAS

#### **Przebudowa stacji Etk (Umowa nr 034/2D8J/2021)**

- roszczenie o waloryzację wynagrodzenia (powyżej waloryzacji przewidzianej umową)
- roszczenie o zapłatę wg inwentaryzacji końcowej prac i materiałów
- odszkodowanie z tytułu rażącej straty poniesionej na kontrakcie
- roszczenie o rozliczenie prac i materiałów pozostałych przed dokonaniem odbiorem
  - *BEZPOŚREDNIE koszty w wysokości ok. 2,1 mln znajdujące potwierdzenie w korespondencji prawnej, dokumentach i aneksach;*
    - liczba pracowników x pensje w kwocie 1,5 mln;
    - leasingi pojazdów i maszyn i ich eksploatacja 300k;
    - kontenery, magazyny ok. 50k;
    - koszty finansowania bankowego PEKAO S.A. – WLK – ok. 200k dodatkowe odsetki od finansowania finansowe tj. 4,5 mln nr rach. 28 1240 1037 3111 0011 0068 2660 7,34% rocznie.
  - *POŚREDNIE - koszty ogólne firmy w kwocie 2 mln \* 65% Kp => 1,3 mln*
  - *MARŻA Dłużnika \* 15% Z => 495k*
- **Szacowana suma roszczeń:** do 10.000.000,00 złotych netto

#### **V. Dłużnik: PKP Intercity S.A.**

#### **Podstawy faktyczne roszczenia:**

- bezprawne kompensaty kary umownej w temacie sieci trakcyjnej
- brak zapłaty pomimo porozumienia z Torpol S.A. kwoty przekraczającej sumę 500.000 zł

**Szacowana suma roszczeń:** do 500.000,00 złotych

#### **VI. Dłużnik: Dostawca wadliwego kleju na budowę Zaleskie Łęgi w Szczecinie:**

##### **Podstawy faktyczne roszczenia:**

- wadliwość kleju do styropianu dachowego powodująca brak właściwości klejenia i niezrealizowanie kontraktu z Torpol S.A.
- utrata kontraktu Torpol S.A.
- poniesienie kosztów i niezrealizowanie przychodu na kontrakcie Torpol S.A.

**Szacowana suma roszczeń:** do 1.000.000,00 złotych

#### **VII. Dłużnik: CE Ania (Wieluń)**

##### **Podstawy faktyczne roszczenia:**

- niewykonanie umowy dostawy kabla YAKXS 1x630 mm<sup>2</sup> przez brak dostawy do magazynu Budimex S.A. w Otwocku
- dostawa ta była na liście istotnych umów, zgłoszonych do akt postępowania (zgodnie z przepisami PZU)
- utrata kontraktu z Budimex S.A. na realizację inwestycji Tramwaj do Wilanowa jako bezpośrednie następstwo niewykonania umowy dostawy
- naliczone kary umowne na kontrakcie Tramwaj do Wilanowa (>3.200.000 zł) przez Budimex S.A.

**Szacowana suma roszczeń:** do 5.000.000,00 złotych

#### **VIII. Dłużnik: Gmina Twardogóra**

##### **Podstawy faktyczne roszczenia:**

- brak zapłaty należności za dokonane dostawy i prace w kwocie nie niższej niż 2 702 956,21 zł brutto (wezwanie mailowe z dnia 27-12-2023 r.)
- odmowa dokonania odbioru prac sprzecznie z warunkami zawartej umowy dostawy

**Szacowana suma roszczeń:** do 2.000.000,00 złotych

## **IX. Dłużnik: Grupa Eltron**

### **Podstawy faktyczne roszczenia:**

- dostawa wadliwych słupów do Gminy Bolesławiec
- roszczenie o zapłatę na kwotę nie niższą niż 463.367,50 zł netto
- odszkodowanie na rzecz Gminy Bolesławiec, jako zamawiającego, z tytułu wadliwości wykonanego kontraktu.
- 

**Szacowana suma roszczeń:** do 500.000,00 złotych

## **X. Dłużnik: LUG**

### **Podstawy faktyczne roszczenia:**

- odszkodowanie za opóźnienia w realizacji dostaw w 2023 roku, które przełożyły się na zerwanie umowy z Gminą Twardogóra
- wydłużenie okresu wykonywania kontraktu wymiany oświetlenia w Gminie Bolesławiec przez znaczące opóźnienie w dostawie opraw SAVA sprzecznie z warunkami zawartej umowy
- Projekt Szczytna - aneksowanie z powodu zbyt małej liczby punktów HUBIOT radiowo sterujących oprawami w górzystym terenie gminy

**Szacowana suma roszczeń:** do 2.000.000,00 złotych

## **XI. Dłużnik: Gmina Bolesławiec**

### **Podstawy faktyczne roszczenia:**

- zwrot z tytułu zatrzymanej kwoty wynagrodzenia (depozytu)
- odwołanie Dłużnika skutecznie uwzględnione
- sprawa w toku

**Szacowana suma roszczeń:** ok. 160.000 złotych