

**OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA UKŁADU
W POSTĘPOWANIU O ZATWIERDZENIE UKŁADU
Janaszek Electric Sp. z o.o.**

Działając jako Nadzorca Układu spółki Janaszek Electric Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: **Nadzorca Układu**), niniejszym składam ocenę możliwości wykonania układu w postępowaniu o zatwierdzenie spółki Janaszek Electric Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako: **Dłużnik** lub **Spółka**), NIP: 9512446666, KRS: 000697711.

I. WSTĘP

1. Doradca Restrukturyzacyjny Mariusz Treściński (nr licencji: 1820) pełni funkcję Nadzorcy Układu.
2. **Dzień układowy** wyznaczono na dzień **29 lutego 2024 r.**
3. W toku postępowania przygotowany został spis wierzytelności, plan restrukturyzacyjny, propozycje układowe i test prywatnego wierzyciela. Dłużnik, ze względu na zagrożenie niewypłacalnością, planuje zawrzeć z wierzycielami układ. Zaspokojenie wierzycieli w ramach układu nastąpi w oparciu o przede wszystkim pochodzące z dochodzenia przez Dłużnika wierzytelności pieniężnych wskazanych w **Załączniku nr 1 do Propozycji Układowych**.
4. Przyczyny trudnej sytuacji finansowej Dłużnika zostały przedstawione w Planie Restrukturyzacyjnym oraz pozostają one zgodne z tymi wskazanymi wcześniej w ramach Wstępnego Planu Restrukturyzacyjnego.

II. PROPOZYCJE UKŁADOWE

Dłużnik przygotował dla wierzycieli objętych układem następujące propozycje układowe, dzieląc ich na sześć kategorii interesu (Grup):

Grupa Pierwsza (G1) – obejmuje przysługujące Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych wierzytelności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, wierzytelności z tytułu składek na Fundusz Pracy, wierzytelności Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, wierzytelności Funduszu Emerytur Pomostowych oraz inne zobowiązania Dłużnika w stosunku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w szczególności odsetki za zwłokę od wyżej wymienionych zobowiązań, koszty egzekucyjne, koszty upomnienia i dodatkowej opłaty, wierzytelności Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych, zobowiązania Dłużnika do wpłat na Pracownicze Plany Kapitałowe.

Grupa Druga (G2) – obejmuje wierzytelności ze stosunku pracy wierzycieli, którzy wyrazili zgodę na objęcie ich układem.

Grupa Trzecia (G3) – obejmuje wierzytelności podatkowe i inne wierzytelności publicznoprawne (inne niż Grupa Pierwsza), wierzytelności związane z otrzymanymi dotacjami, wierzytelności banków w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U.2023.2488 t.j. z dnia 2023.11.16) oraz wierzytelności instytucji finansowych, w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 26 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U.U.E.L.2013.176.1 z dnia 2013.06.27).

Grupa Czwarta (G4) – obejmuje wierzytelności zleceniodawców i zamawiających z tytułu umów o prace i roboty budowlane, umów o świadczenie innych usług i innych zleceń.

Grupa Piąta (G5) – obejmuje pozostałe wierzytelności wierzycieli objętych układem z mocy prawa, dla których suma należności głównych wszystkich wierzytelności objętych układem nie przekracza ogółem kwoty 2.000 zł, a nieujęte w G1-G4.

Grupa Szósta (G6) – obejmuje pozostałe wierzytelności wierzycieli objętych układem z mocy prawa, nieujęte w G1-G5.

1. W ocenie Nadzorcy Układu przedstawione propozycje układowe są korzystne dla wszystkich wierzycieli

z uwagi przede wszystkim na to, że proponowany poziom zaspokojenia w ramach układu pozostaje wyższy niż w hipotetycznym postępowaniu upadłościowym.

2. Ocenę poziomu zaspokojenia w ramach układu należy również odnieść do potencjalnego poziomu zaspokojenia w hipotetycznym postępowaniu upadłościowym. Zgodnie z testem prywatnego wierzyciela (art. 140 p.r.) zawarcie układu i propozycje układowe dotyczące wierzycieli publicznych nie doprowadzą do udzielenia Spółce pomocy publicznej.
3. Mimo, że test prywatnego wierzyciela jest przygotowany w związku z występowaniem w gronie wierzycieli podmiotów publicznych, płynące z niego wnioski można odnieść również do pozostałych wierzycieli.
4. Symulacja zaspokojenia w ewentualnym postępowaniu upadłościowym wyraźnie wskazała, że w hipotetycznym postępowaniu upadłościowym, środki uzyskane z likwidacji majątku Dłużnika pozwolą na zaspokojenie wierzycieli kategorii II zgodnie z art. 342 ust. 1 pkt. 1 p.u. na poziomie ok. 9,27%. Układ natomiast przewiduje wyraźnie wyższy poziom zaspokojenia dla każdej przewidzianych w nim Grup, z zastrzeżeniem jedynie do Grupy 6 gdzie wartość zaspokojenia, będzie skorelowana z przyszłą wartością objętych przez wierzycieli Dłużnika udziałów, jaka na datę opinii pozostaje trudna do oszacowania.

III. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA UKŁADU

1. Propozycje układowe zaproponowane przez Dłużnika wymagają oceny pod kątem możliwości ich realizacji.
2. Dłużnik zamierza oprzeć spłatę wierzycieli w ramach zawartego układu niemal w całości na środkach jakie zamierza on pozyskać z tytułu dochodzenia przysługujących mu wierzytelności wskazanych w Załączniku nr 1 do Propozycji Układowych, **tym samym zdolność wykonania układu przez Dłużnika będzie w ocenie Nadzorcy Układu pozostawać wprost zależna od sprawności i skuteczności Dłużnika w dochodzeniu tych wierzytelności**, w tym od przyjmowanej przez Dłużnika strategii i taktyki procesowej.
3. W ramach Testu Prywatnego Wierzyciela, zostały ponadto zaprezentowane, wskazane przez Zarząd Dłużnika argumenty mające przemawiać za wyższą skutecznością w dochodzeniu wierzytelności wskazanych w Załączniku nr 1 do Propozycji Układowych przez Dłużnika, który zawrze układ ze swoimi wierzycielami, w porównaniu do tego, jak mogłoby to wyglądać w przypadku założenia wszczęcia wobec spółki Janaszek Electric Sp. z o.o. postępowania upadłościowego.

IV. PODSUMOWANIE

1. Podsumowując, Nadzorca Układu pozytywnie ocenia możliwość wykonania proponowanego przez Dłużnika układu, z zastrzeżeniem jednak wykonywania przez Dłużnika w przyszłości wskazanych w szczególności w Planie Restrukturyzacyjnym założeń związanych z jego restrukturyzacją. **Ponadto Nadzorca Układu kolejny raz pragnie podkreślić, iż zdolność Dłużnika do wykonania układu, z uwagi na źródła jego finansowania, będzie wprost zależna od skuteczności Dłużnika w dochodzeniu przez niego wierzytelności wskazanych w Załączniku nr 1 do Propozycji Układowych.** Prognozowane wpływy ze sporów są podstawowym źródłem finansowania zobowiązań wynikających z mogącego być zawartym Układu, z czym w ocenie Nadzorcy Układu, łączyć należy w praktyce trudne do oszacowania ryzyko nierozstrzygnięcia na korzyść Dłużnika sporów, w ramach których będzie on dochodził swoich wierzytelności. Ryzyko to byłoby jednak także właściwe dla postępowania upadłościowego, w ramach którego samo dochodzenie wierzytelności, jak to zostało wskazane w Teście Prywatnego Wierzyciela, w ocenie Zarządu Dłużnika, byłoby mniej efektywne.

Podpis

Skórzewo, 30 kwietnia 2024 roku

Nadzorca Układu
Mariusz Treściński